ИНФОРМАЦИЈА

О ОСМОМ ЈАВНОМ СЛУШАЊУ

ОДБОРА ЗА УСТАВНА ПИТАЊА И ЗАКОНОДАВСТВО НА ТЕМУ:

„ПРОМЕНЕ УСТАВА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У ОБЛАСТИ ПРАВОСУЂА“, ОДРЖАНОМ 13. СЕПТЕМБРА 2021. ГОДИНЕ

Одбор за уставна питања и законодавство је, на основу одлуке донете на 57. седници, одржаној 7. септембра 2021. године, дана 13. септембра 2021. године, одржао Осмо јавно слушање на тему: „Промене Устава Републике Србије у области правосуђа“. Јавним слушањем је председавала Јелена Жарић Ковачевић, председник Одбора за уставна питања и законодавство.

Јавном слушању су присуствовали народни посланици, чланови/заменици чланова Одбора: Лука Кебара, Зоран Томић и Невена Веиновић.

Учесници јавног слушања били су и: Маја Поповић, министар правде; Бобан Џунић, председник Скупштине Града Ниша; чланови Радне групе за израду акта о промени Устава Републике Србије: проф. др Владан Петров, судија Уставног суда Републике Србије и члан Венецијанске комисије за Србију, др Мирослав Ђорђевић, научни сарадник у Институту за упоредно право, др Милош Станић, научни сарадник у Институту за упоредно право, Драгана Бољевић, судија Апелационог суда у Београду и почасни председник Друштва судија Србије, др Горан Илић, заменик Републичког јавног тужиоца и заменик председника Државног већа тужилаца и Владимир Винш, виши саветник у Министарству правде; Драган Јоцић, председник Апелационог суда у Нишу; Ивана Рађеновић, судија Апелационог суда; Драгана Миликић, судија Прекршајног апелационог суда Одељења у Нишу; Снежана Пантић, председник Привредног суда у Нишу; Бисерка Савић, судија Управног суда; Александар Коцић, судија Основног суда у Крушевцу и потпредседник Алумни клуба Правосудне академије; **Ненад Стојановић, судија Управног суда;** Александар Перуновић, судија и члан Надзорног одбора Друштва судија Србије; Предраг Миловановић, заменик Републичког јавног тужиоца и члан Државног већа тужилаца; Милица Јововић, заменик основног јавног тужиоца у Нишу; Сања Трајковић, заменик основног јавног тужиоца у Нишу; Иван Милојић, судија основног суда у Нишу; Ирена Кулић Милошевић судија Привредног суда у Зајечару и члан Управног одбора Удружења судија и тужилаца Србије; Бранкица Орловић, потпредседник Адвокатске коморе Ниша; Слободан Аџић, адвокат; Светлана Китић, секретар Скупштине Града Ниша; Маја Каменов, координатор Одбора за људска права Ниша; Милош Стојиљковић, председник Комисије за праћење пројеката прекограничне сарадње градских општина и осталих правних лица чији је оснивач Град Ниш; Милош Јовановић, судијски помоћник; Драгана Ракић, правни саветник; Ненад Вујић, директор Правосудне академије; Данко Рунић и Маја Мићић Лазовић, представници Канцеларије Савета Европе у Београду.

На почетку јавног слушања, председник Одбора за уставна питања и законодавство Јелена Жарић Ковачевић подсетила је учеснике јавног слушања о досадашњем току процеса промене Устава Републике Србије, указавши да је: Влада Републике Србије 4. децембра 2020. године, поднела Народној скупштини Предлог за промену Устава Републике Србије, као и да је Одбор за уставна питања и законодавство на седници одржаној 6. маја, утврдио да је овај предлог поднет у прописаном облику и о томе известио Народну скупштину; да је Народна скупштина на посебној седници одржаној 7. јуна, размотрила и двотрећинском већином од укупног броја народних посланика усвојила Предлог за Промену Устава Републике Србије; да је, имајући у виду значај уставних промена и улогу Одбора за уставна питања и законодавство у том поступку, Одбор за уставна питања и законодавство током априла, маја и јуна организовао седам јавних слушања на тему „Промене Устава Републике Србије у области правосуђа“, ради прикупљања информација, мишљења и ставова о променама Устава различитих релевантних институција, удружења и стручњака из ове области; да су на тим јавним слушањима учествовали представници правосуђа, струковних удружења, независних државних органа, стручне јавности и адвокатских комора Србије, представници цивилног друштва, амбасада ЕУ, Велике Британије, САД и Канаде, као и представници међународних организација, делегација Европске уније у Србији, Мисије ОЕБС у Србији и Канцеларије Савета Европе у Београду; да је Одбор на 45. седници одржаној 23. јуна, донео Одлуку о формирању Радне групе са задатком да изради Акт о промени Устава Републике Србије, као и да је полазна основа за рад Радне групе био нацрт уставних амандмана у области правосуђа из октобра 2018. године, усклађен са препорукама Венецијанске комисије и унапређен коментарима стручне јавности, као и да је Радна група радила и на Нацрту закона за спровођење амандмана од I до XXXII на Устав Републике Србије.

У наставку свог излагања она је рекла да је Одбор 3. септембра одржао седницу на којој су чланови Одбора, заједно са члановима Радне групе, разматрали завршне текстове уставних амандмана и уставног закона које је Радна група утврдила током 13 седница, колико их је до данас одржано те да је након тога, Одбор на седници одржаној 6. септембра 2021. године, утврдио текст акта о промени Устава Републике Србије и текст Нацрта уставног закона за спровођење Устава Републике Србије, који ће данас бити представљени присутнима на овом јавном слушању.

Председник Скупштине Града Ниша Бобан Џунић захвалио се на прилици да Скупштина буде домаћин овог скупа и могућности да се у директној размени мишљења, са свих релевантних аспеката, допринесе сагледавању ове значајне теме. Истакао је да данашњи скуп доказује посвећеност задацима и изазовима коју су пред Републиком Србијом и спремност да се, поштујући све принципе модерног европског друштва, уреде институционални оквири и испуне неопходни предуслови о одлучивању о најважнијим правним питањима. Он је навео да је сваки процес, а посебно процес промене најважнијег правног акта у држави, сложен и одговоран посао који подразумева активан приступ, како појединца, тако и локалне самоуправе и државе, и додао да се само у сарадњи свих ових сегмената, на транспарентан начин може доћи до решења која су објективна, дугорочна и ефикасна.

Министар правде Маја Поповић образложила је разлоге за промену Устава, у области правосуђа. Подсетила је да су предложене промене Устава предвиђене као активност у Акционом плану за преговарачко поглавље 23, који је Влада Републике Србије усвојила 27. априла 2016. године и који је ревидиран 10. јула 2020. године, као и да су најзначајнија реформа у области владавине права, која представља основну вредност сваког демократског друштва и један од приоритета политике Европске уније. Она је нагласила да Република Србија посвећује велику пажњу испуњавању обавеза из Акционог плана за преговарачко поглавље 23, да се промене Устава спроводе у циљу унапређења квалитета правде, као и независности, непристрасности, стручности, одговорности и ефикасности правосуђа. У наставку свог излагања министар правде Маја Поповић је истакла да уколико дође до Уставних промена, то ће свакако значити јачање владавине права и напредак Србије у једној важној области, а самим тим и боље оцене у процесу преговора за чланство у Европској унији и образложила неке од промена које подразумевају текстови акта о промени Устава Републике Србије и уставног закона за спровођење Устава Републике Србије које је утврдио Одбор за уставна питања и законодавство.

На крају свог излагања министар правде Маја Поповић је навела да је промена Устава услов за испуњавање значајног броја препорука Групе држава против корупције (ГРЕКО), чиме би се омогућило да Србија више не буде на листи глобално незадовољавајућих земаља у области спречавања корупције, да ће предложеним променама Устава бити искључено учешће политике у избору судија, председника судова, јавних тужилаца, заменика јавних тужилаца, што ће омогућити већу независност судија и већу самосталност тужилаца, чиме ће Србија постати привлачнија за стране инвестиције, које ће посредно довести до повећања стандарда грађана.

У дискусији која је уследила, учествовали су:

Драган Јоцић, председник Апелационог суда у Нишу изнео је дилему коју има у вези одредбе члана 142. став 5. предложених измена Устава која говори о томе да је расправљање пред судом јавно, а јавност се може искључити у складу са Уставом. По његовом мишљењу у питању је упућујућа норма те уколико Устав не прописује основ искључења, онда се јавност не може искључити у складу са Уставом. При томе, указао је на одредбу члана 32. Устава којом су прописани основи искључења јавности, као и да се јавност искључи у складу са законом.

Предраг Миловановић, заменик Републичког јавног тужиоца и члан Државног већа тужилаца поделио је са присутнима своја опажања у вези рада Радне групе и текстова докумената који су предмет разматрања на овом јавном слушању. Он је истакао да је већина идеја за које се Удружење тужилаца Србије залагало имплементирано у радни текст акта о промени Устава: промена положаја и правне природе јавног тужилаштва (заменик јавног тужиоца постаје јавни тужилац, јавни тужилац руководилац јавног тужилаштва, док функцију јавног тужилаштва врши Врховни јавни тужилац); састав Државног већа тужилаца (пет изборних чланова уместо четири колико је било у предлогу из 2018. године, избор истакнутих правника које бира Народна скупштина двотрећинском већином); искорак у делу да Врховни јавни тужилац неће бити и председник Државног већа тужилаца; дефинисање уставним амандманима да нико изван јавног тужилаштва не може утицати на рад јавног тужилаштва. У наставку свог излагања навео је да има одређене недоумице у погледу улоге министра правде и његових компетенција као члана Државног већа тужилаца, одлучивања у Већу имајући у виду његов састав, као и недоумице у погледу настављања постојећег сазива Државног већа тужилаца као Високог савета тужилаца након доношења уставних промена и уставног закона о спровођењу уставних промена.

Александар Перуновић, судија и члан Надзорног одбора Друштва судија Србије похвалио је демократичност процеса уставних промена и предложених решења по питању судија која представљају суштински помак у правцу владавине права. Похвалио је укидање одредби о трогодишњем мандату судија које се први пут бирају, као и решење о непарном броју чланова Високог савета судства, где Народна скупштина бира само пет чланова из реда угледних правника, што осликава потребу целог друштва да о избору судија одлучују судије. У погледу „аntidead lock“ механизма изнео је мишљење да понуђено решење треба дорадити и испитати могућност да се у петочлану комисију укључи још неко као би се диверзификовала мишљења и на тај начин истакао плурализам у одлучивању. У наставку је изнео одржене недоумице које има у погледу одлучивања већином (осам гласова) у Високом савету судства и могућности да дође до парализе у раду тог савета.

Ненад Вујић, директор Правосудне академије навео је да текст уставних амандмана који је Радна група припремила представља напредак у оквиру текста из 2018. године и континуитет у правцу његовог побољшања: повећање броја судија у Високом савету судства и тужилаца у Високом савету тужилаца, као и постојање „аntidead lock“ механизма код избора чланова савета из реда угледних правника. У наставку је изнео лични став да је у неким деловима уставних амандмана требало остати при ставовима из 2018. године, нпр. да председник Врховног касационог суда, односно Врховног суда буде члан Високог савета судства, да се у случају премештаја, судија обраћа Врховном суду а не Уставном суду, као и задржавање судијских помоћника у Уставу. Указао је и на постојање неких језичких неусаглашености и потребе за терминолошким усклађивањем појединих одредби уставних амандмана. Као спорну ствар у радној верзији уставних промена указао је на брисање амандмана XXXI (био у тексту из 2018. године) који говори о Правосудној академији, што је директно у супротности са мишљењем Венецијанске комисије која је инсистирала да се уведе тај амандман због значаја почетне и сталне обуке и неопходности да се обезбеде уставне гаранције Правосудној академији како би се заштитила од могућих непримерених утицаја. У том правцу, подсетио је и на закључке ГРЕКО Комитета да је потребно подржати нормативни оквир и методе за побољшање објективности, транспарентности и положаја Праовсудне академије. На крају свог излагања указао је на потребу да Радна група, односно Одбор за уставна питања и законодавство, још једном размисле да у текст врате одредбу из 2018. године по којој у суђењу учествује судија, судија поротник и помоћници, посебно имајући у виду чињеницу да нам је опредељење да развијамо и јачамо систем правосуђа, инфраструктуру и подршку судијама и тужиоцима кроз квалитетну подршку, због чега се морају препознати помоћници и учинити видљивијим и каријерним.

Александар Коцић, судија Основног суда у Крушевцу и потпредседник Алумни клуба Правосудне академије изнео је разлоге због којих сматра да Правосудна академија треба да буде уставна категорија и подсетио на мишљење Венецијанске комисије која је дала позитивно мишљење с тим у вези.

Драгана Бољевић, судија Апелационог суда у Београду, почасни председник Друштва судија Србије и члан Радне групе за израду акта о промени Устава Републике Србије истакла је да је текст уставних промена који је резултат рада Радне групе знатно унапређен у односу на текст из 2018. године, па чак и у односу на важећи Устав и осврнула се на одређена питања око којих је вођена дискусија на Радној групи око избора истакнутих правника за чланове Високог савета судства и Високог савета тужилаштва, прописане скупштинске већине за тај избор, као и на решења која су дата у погледу одлучивања у Високом савету судства и Високом савету тужилаца. У наставку излагања, сложила се у неколико ствари које је изнео директор Правосудне академије: да председник Врховног суда треба да буде члан Високог савета судства; правног средства против неких одлука у каријери судија, терминолошка ускађивања и др. У погледу Правосудне академије, подсетила је на историјат Правосудне академије и објаснила разлоге због којих сматра да она не треба да буде у Уставу. На крају излагања осврнула се на судијске помоћнике и разлоге због којих они не треба да буду у Уставу, имајући у виду да они свакако помажу судијама али суштински не одлучују.

Др Мирослав Ђорђевић, научни сарадник у Институту за упоредно право и члан Радне групе за израду акта о промени Устава Републике Србије нагласио је да се уставни амандмани о којима се данас говори искључиво односе на правосуђе и ни на шта друго. У свом излагању осврнуо се на рад Радне групе и ограничења која су постојала у погледу уставних амандмана. Он је истакао да је рад Радне групе красила транспарентност, инклузивност и стручност, као и да су чланови Радне групе појединим питањима прилазили из различитих углова, да је постојала жива дискусија и дебата, те да је огроман број закључака на седницама постигнут компромисима. На крају излагања указао је на одређене ствари које је потребно исправити у тексту уставних амандмана а односе се на општеприхваћена правила међународног права.

Др Милош Станић, научни сарадник у Институту за упоредно право и члан Радне групе за израду акта о промени Устава Републике Србије истакао је да је за њега била част да буде члан Радне групе и једно истинско, лично и професионално задовољство. Нагласио је да постоји одређена несагласност која се тиче Амандмана XIII (последња три става) који се односи на достојност члана Високог савета судства, односно Високог савета тужилаца а који недостају у Амандману XXVI, које је потребно додатно уредити.

Др Горан Илић, заменик Републичког јавног тужиоца, заменик председника Државног већа тужилаца и члан Радне групе за израду акта о промени Устава Републике Србије у свом обраћању говорио је о побољшањима која су предложена уставним амандманима у погледу положаја јавног тужилаштва (уведен колективни систем одлучивања, увођење „приговора савести“ као правног средства и др.). У наставку је говорио о одређеним предложеним решењима у вези којих је потребно да се размисли: постојање механизма којим се врши деблокада избора екстерних чланова Високог савета тужилаца (потребно је наћи решење које ће бити мање атрактивно за скупштинску већину која у том тренутку не може да обезбеди двотрећинску већину) и проблематичан начин решавања статуса највиших правосудних функционера (како је предложен у уставном закону) за који сматра да је противан Уставу (сви највиши правосудни функционери настављају да врше функцију и исцрпљују свој мандат по старом систему, уз непостојање забране да исте особе поново буду кандидоване на ту функцију).

Проф. др Владан Петров, судија Уставног суда Републике Србије, члан Венецијанске комисије за Србију и члан Радне групе за израду акта о промени Устава Републике Србије у свом излагању говорио је о раду Радне групе на акту уставних промена, комуникацији са Венецијанском комисијом и како се дошло до појединих решења која су предложена у уставним амандманима.

Владимир Винш, члан Радне групе за израду акта о промени Устава Републике Србије у свом обраћању осврнуо се на дилему коју је на почетку јавног слушања изнео председник Апелационог суда у Нишу, а у вези искључења јавности у току судског поступка и ближе појаснио одредбе члана 142. став 5. и члана 32. Устава. У погледу сугестије која је изнета да Врховни суд треба да одлучује о правним средствима против појединих одлука Високог савета судства, указао је да би у том случају био створен основ да о правном средству одлучују судије које су од стране органа чија се законитост одлука преиспитује и изабране, што би било у нескладу.

Лука Кебара, народни посланик у свом излагању је нагласио да се са овим уставним променама додатно јачају институције, судство и правосуђе које јесте независно, али које ће са овим уставним променама бити још независније. У наставку се осврнуо на Амандман I којим се замењује члан 4. Устава, којим се у ставу 3. наводи да је однос три гране власти заснива се на међусобном проверавању и равнотежи.

Зоран Томић, народни посланик је рекао да се осећа поносним што ће као члан Народне скупштине имати прилике да у пленуму дискутује и гласа за уставне амандмане. Указао је да је јако битно да се грађанима Републике Србије објасни о каквим се променама ради и колико ће те промене бити у њихову корист.

Јавно слушање је закључила председница Одбора Јелена Жарић Ковачевић, која је том приликом захвалила учесницима јавног слушања, који су омогућили члановима Одбора за уставна питања и законодавство да чују различита мишљења и ставове о променама Устава у области правосуђа.